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**В.1. Логика азиатской внешней политики России**

 Азиатская составляющая внешней политики РФ (если исключить из нее рассматриваемую в учебнике отдельно политику в отношении стран Ближнего и Среднего Востока, Центральной Азии) охватывает широкий круг государств Азиатско-Тихоокеанского региона и бассейна Индийского океана. Сюда входит и та часть внешнеполитической активности России, которая обусловлена ее принадлежностью к Азии и Тихоокеанскому бассейну и проявляется прежде всего в участии в многосторонних встречах, форумах и организациях. Значение этого вектора для общего внешнеполитического курса новой России изменялось за прошедшие более чем 10 лет.

 На начальном этапе, охватившем первый год, максимум полтора, ее постсоветского развития, роль азиатского направления в целом оставалась небольшой. Главным тогда считался западный вектор, в первую очередь отношения с США. Отодвинутыми в сторону оказались связи не только с весьма удаленными странами, но и контакты с непосредственными соседями по Азии – Китаем и Японией. Москва, к тому же, казалось, не слишком дорожила своими позициями во внутренней Азии – в среднеазиатском регионе и Монголии, проявляя склонность к ревизии доставшихся от советского времени внешнеполитических традиций и предпочтений. Дело в том, что после распада СССР раскололась и внешнеполитическая элита России. Одна часть приняла как закономерные те изменения во внешней политике, которые должны были последовать за превращением России в демократическое государство с рыночной экономикой. В этой группе доминировали «атлантисты» по той причине, что моделью нового общественного устройства выступали развитые рыночные демократии Запада. Это было вполне естественно, так как данные страны являются лидерами мировой экономической системы и обладают привлекательным политическим устройством, которое в принципе обеспечивает право всех членов общества участвовать в управлении государством. Российские «атлантисты» не имели целостной внешнеполитической стратегии; она была ими заимствована, хотя в сильно модифицированной форме, у внешнеполитических стратегов М.С. Горбачева. Взяв за модель западноевропейские государства и США, «атлантистыダP» в качестве стратегической цели поставили полноценное вступление России в «европейский дом», в котором они должны были и политически, и экономически поддержать форсированную вестернизацию нашей страны. Сделав ставку на эту стратегическую цель, «атлантисты» считали, что другие направления внешней политики должны стать второстепенными. Отношения с азиатскими, центральноазиатскими странами и в рамках СНГ рассматривались или как непосильная обуза, если не препятствие в достижении главной стратегической цели – присоединения к западному экономическому и политическому ядру мировой системы, или же как второстепенный, маргинальный вектор внешней политики. Кроме того, многие внешнеполитические советники наших государственных деятелей того периода считали, что азиатские страны - консервативные и «нерыночные», сами имеющие массу противоречий с Западом - не только не одобрят перемены в России, но могут поддержать консервативные антирыночные и антидемократические настроения части российской политической элиты. Одновременно эти эксперты возлагали большие надежды на форсированное улучшение российско-японских отношений, считая, что азиатский союзник США - Япония - может стать азиатским внешнеполитическим партнером РФ, усилить ее позиции рядом с Китаем и обеспечить прямыми инвестициями усиленное развитие нашего Дальнего Востока.

 Теоретическая логика такого внешнеполитического построения была довольно хорошо продумана: мировая биполярная система состояла из двух центров (США и СССР), двух видов периферий (оболочек), группировавшихся вокруг каждого из центров (НАТО и ЕС - Варшавский Договор и «социалистический лагерь»), а также «неприсоединившихся» и «развивающихся» стран. В условиях распада биполярной системы нужно было обеспечить «присоединение» полюса, испытавшего поражение (СССР), хотя бы в усеченном виде (без союзных республик), к «победившему» полюсу. Считалось, что это выгодно не только Проигравшим, но и выигравшим, так как резко усилит влияние в мировой политике оставшегося и укрупненного за счет проигравших полюса. Такое укрепление западного влияния было бы особенно очевидно в Азии, если бы удалось сформировать прочное российско-японское партнерство, даже ценой «территориальных потерь» при решении территориального вопроса этих стран. Поскольку распад СССР произошел не путем военного поражения, а «добровольно», то не было никаких оснований ожидать, что Запад не согласится с таким стратегическим «пожеланием побежденных», тем более что в отношении разбитых военным путем Германии и Японии так и было сделано. В ряде случаев этот анализ довольно четко отражал действительность первых лет последнего десятилетия ХХ в., за исключением самого важного, – биполярная система, самой логикой своего наличия заставлявшая поддерживать любое государство, которое могло бы усилить

свой и ослабить другой полюс, перестала существовать, а на смену ей пришла весьма подвижная, переходная к новому, еще не вполне очевидному мировому порядку структура.

 В российской внешней политике эта линия была персонифицирована министром иностранных дел А.В. Козыревым. Однако не следует думать, что «атлантисты»-дипломаты, в отличие от «атлантистов»-политиков, в тот период совсем забросили Восток. Если и.о. председателя правительства РФ Е.Т. Гайдар в программной статье назвал Россию «форпостом» демократии на Востоке, то МИД России рассматривал крупные страны Востока, прежде всего Китай, как «тыл» отношений с Западом. При Козыреве правительство Президента Б.Н. Ельцина подтвердило нормализацию советско-китайских отношений, обеспеченную еще правительством Горбачева, стремясь построить добрососедские и прагматичные отношения, которые бы дали конкретные выгоды России: стратегическую стабильность на российско-китайской границе, крупномасштабные межгосударственные торговые отношения, содействие развитию мелкого бизнеса и «челночной» торговли в РФ и КНР. Одновременно наши дипломаты резко усилили интенсивность контактов на японском направлении, в результате которого произошло заметное российско-японское стратегическое сближение. На Западе, политически и экономически активно поддержавшем демократические перемены и экономические реформы российского общества, до сентября 2001 г. (т.е. до беспрецедентных по жестокости и цинизму террористических атак в отношении США) превалировало мнение той части внешнеполитической элиты, которая считала: Россия, слишком много унаследовавшая от советского прошлого, не едина с западным миром. Часть той элиты полагала, что Россию нужно поддержать, но первоочередной стратегической задачей является присоединение к ядру периферии советского мира, которая сама не только «рвется» к Западу, но когда-то была в его составе и готова решительно порвать с советским и социалистическим прошлым. Эта периферия обладала довольно мощным лобби, прежде всего в виде восточноевропейских диаспор в западных странах. Они сумели убедить западную внешнеполитическую элиту, что в России демократические преобразования вряд ли осуществятся, и тогда Запад ждет горькое разочарование. Беспроигрышный вариант – присоединить «продвинутую» часть бывшей «советской периферии» к западному миру и продолжить политику сбалансированного расширения на Восток, а Россию нужно поддерживать только так, дабы в ней не пришли к власти коммунисты либо радикальные националисты.

 Преобразование самой России – дело долгое; в крайнем случае допустим и ее распад на части, «тяготеющие» к Западу и к Азии («знаменитая» концепция З. Бжезинского). Колебания американской и европейской элит в отношении России были быстро уловлены японскими деятелями, которые стали жестко требовать решения территориального вопроса как предварительного условия рассмотрения любых серьезных совместных политических и экономических проектов. Эти настроения на Западе и в Японии контрастировали с позицией китайской дипломатии, которая, несмотря на большое количество непростых моментов в связях с новой демократической Россией на раннем этапе (в частности, поддержка ГКЧП) и существенный груз прошлого, ради сохранения и развития отношений была готова на их прагматичность, включая обоюдоприемлемое решение территориального вопроса и рост экономических связей.

 Таким образом, этап романтического бунта против привычных устоев во внешней политике был очень коротким (август 1991 г. - осень 1992 г.). Уже с осени 1992 г., в связи с гражданской войной в Таджикистане, стала четче проявляться другая, консервативно-реалистическая тенденция, прочно утвердившаяся к середине 1990-х гг. Азиатское направление к этому времени существенно восстановило свои позиции одного из важнейших приоритетов внешнеполитической деятельности России. Более того, оно приобрело в какой-то мере новое значение, прежде всего в связи с начавшими динамично развиваться связями с КНР. Со второй половины 1990-х гг. изменилась российская внутриполитическая ситуация. Соответственно, отечественную политическую элиту раздражали не только геополитическая слабость России, но и то чувство «оправдывающегося ожидания», с которым эта слабость стала восприниматься на Западе и в Японии. Эти новые настроения были персонифицированы Е.М. Примаковым, который, с одной стороны, сразу же поддержал правительство Ельцина, а с другой – всегда выражал умеренно консервативные и одновременно прагматичные настроения российской элиты. Соответственно, с их ростом министр иностранных дел Примаков стал председателем правительства РФ, а восточная составляющая внешней политики нашей страны заняла место полноправного дополнения и даже противовеса западному, атлантическому направлению. В какой-то период можно даже было говорить о смещении акцентов в геополитической ориентации Москвы в сторону АТР, не столько, впрочем, в ущерб европейско-американскому, сколько ближневосточному направлению, которое в предшествующий исторический период (1960-1980-е гг.) приковывало относительно большее внимание отечественной дипломатии.

 Парадоксально, но решение России и Запада повернуться «лицом друг к другу», связанное с глобальной борьбой с международным терроризмом, в новом внешнеполитическом контексте не делает менее актуальным азиатское направление российской внешней политики. Сегодня стало очевидно, что основные угрозы безопасности России вырисовываются в Азии, – ныне это Закавказье и афганская часть Центральной Азии, но, по-видимому, в будущем будут связаны не только с этими азиатскими регионами. Однако есть и другой аспект важности азиатского вектора внешней политики России в новом международном контексте: успехи и поражения отечественной внешней политики на западном направлении по вопросам расширения ЕС и образования единого европейского экономического пространства при участии России, взаимодействия с растущим НАТО, места РФ в мировой хозяйственной системе после ее вступления в ВТО, а также развертывания национальной противоракетной обороны (НПРО) США, - будут напрямую связаны с успехами и поражениями отечественной дипломатии на Востоке, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) и, особенно, в Северо-Восточной Азии. В основном это коснется возможностей России развернуть реальное взаимовыгодное экономическое взаимодействие с Китаем и Индией для обеспечения сбыта нашему машиностроению, неконкурентоспособному на американском и европейском рынках, совершить энергетический и транспортный прорыв в Северо-Восточной Азии, что может превратить РФ в реальный геополитический мост «Запад - Восток», дать значимые политические и экономические дивиденды, повысив внешнеполитический статус страны, а главное - найти свое экономическое место в АТР как самом динамично развивающемся регионе мира, на рынках которого уже давно прочно закрепляются Европа, США и другие государства.

 В целом в Азии отечественная внешняя политика должна прежде всего пытаться обеспечивать безопасность границ, стабильность в конфликтных зонах, особенно там, где они непосредственно примыкают к границам России, расширять экономическое сотрудничество со всеми азиатскими государствами, невзирая на их идеологические пристрастия, но только если это будет способствовать модернизации нашей экономики. В целом в перспективе она могла бы исходить прежде всего из решения двух важнейших задач: сохранение и развитие российских позиций в Азии (прежде всего на дальневосточном направлении и в Китае), обеспечивающее модернизацию экономики и форсированное развитие отечественного Дальнего Востока, и стабилизацию центральноазиатского «подбрюшья» РФ путем установления многомерных тесных отношений с «исламским миром» вместе с США, Европой и Китаем. При этом сегодня единственным очевидным критерием успешности внешнеполитической стратегии является ее итоговая экономическая эффективность.

 Развитие ситуации в мире показывает, что с конца ХХ в. для России восточный, точнее, дальневосточный азимут внешней политики на перспективу останется не менее важным, чем евро-атлантический. «Вступать в Европу», не обеспечив себе прочный азиатский тыл (или поставив его под сомнение), с точки зрения геополитики и экономики вряд ли будет мудрым решением. Именно поэтому новая сбалансированная многовекторная внешняя политика России, нацеленная на построение тесных связей с Западом, при понимании приоритетности также отношений с неформальным лидером азиатского мира – Китаем, является единственным предохранителем от ухудшения международной обстановки.

**В.2. Субрегиональные направления азиатской внешней политики**

 В азиатском «блоке» выделяются несколько регионально-страновых сегментов - Северо-Восточная, Юго-Восточная и Южная Азия. Первый из них безусловно является наиболее крупным и значимым, а основными партнерами России в его рамках выступают Япония и Китай.

 *Российско-японские отношения* прошли ряд стадий в своем развитии. Новые руководители внешней политики РФ первоначально придавали на азиатском направлении явно приоритетное значение связям с Японией, исходя из того, что она относится к числу экономически наиболее развитых стран, союзников США, является членом «семерки». К тому же последнее правительство СССР добилось некоторых существенных сдвигов, вполне укладывавшихся в логику новой внешней политики. В ходе визита Горбачева в Японию весой 1991 г. стороны договорились о дальнейшем продвижении к решению спора о принадлежности островов Малой Курильской грядыи подписанию мирного договора, который должен поставить точку в процессе международно-правового урегулирования ситуации, сложившейся после окончания второй мировой войны. Тогда же выявились основные направления разностороннего экономического сотрудничества. Однако японская сторона, по общему мнению, не проявила готовности решать территориальный и экономический вопрос в комплексе. Намечавшийся на сентябрь 1992 г. визит в Японию Президента Ельцина был неожиданно отложен и состоялся только спустя год, в октябре 1993 г. В принятой тогда Токийской декларации закреплялись не совпадающие позиции сторон по территориальному вопросу, хотя выражались пожелания по дальнейшему его обсуждению. Вместе с тем объем торговли между двумя странами оставался довольно большим. В 1995 г. он достиг своего максимума в 6 млрд дол.

 В 1997-1998 гг. наблюдается резкая интенсификация двусторонних контактов на высшем уровне. Сначала премьер-министр Р. Хасимото приезжает в Красноярск для встречи «без галстуков» с Президентом Ельциным, затем проходит такая же встреча двух лидеров в японском городе Кавана. Японская сторона предлагает поспешить с решением спорных вопросов и подписать мирный договор до окончания ХХ в. Однако интенсивные контакты и доверительные беседы не привели к прорыву, натолкнувшись, помимо разногласий по сути территориальных вопросов, на трудности, связанные с двойным внутриполитическим кризисом, - в России и Японии. Официальный визит нового премьера К. Обути в Москву в ноябре 1998 г. (первый после 25 лет перерыва) не принес существенных результатов. Торгово-экономические взаимосвязи развивались в дальнейшем вяло. Объем торговли имел тенденцию к сокращению, особенно сильному в 2002 г. (до 4 млрд дол.). Между тем возможности для сотрудничества двух стран представляются наибольшими именно в экономической сфере. Япония остро нуждается в

диверсификации источников получения энергетического сырья. Прогнозируемый рост энергопотребления японской экономики, высокоразвитой и массивной, превышающей по размерам китайскую (при измерении национального дохода на основе обменного курса валют) может усилить зависимость Японии от ближневосточной нефти. Разработка нефтегазовых месторождений Восточной Сибири (Ангарское нефтяное и Ковыктинское газоконденсатное месторождения) и Приморья, прежде всего Сахалинского шельфа, поставки российского углеводородного сырья в Японию могли бы во многом решить проблему поиска ею альтернативных источников энергетического сырья.

 При небольших размерах текущих торговых операций, по которым Россия имеет значительное положительное сальдо, сотрудничество в кредитно-финансовой сфере, обращенное в будущее, вселяет определенные надежды. Японское правительство выделило около 6 млрд дол. на государственное страхование торговли с РФ, открытие крупного несвязанного кредита в японских йенах и финансирование различных инвестиционных программ. Налажена ритмичная работа российско-японской межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам, учрежденной еще в 1994 г. Осенью 2002 г. в Москве во время визита министра иностранных дел Японии г-жи Ё. Кавагути состоялось ее шестое заседание.

 В 2000-2002 гг. вновь заметно возросла интенсивность двусторонних связей Речь идет о южнокурильских островах Итуруп, Кунашир, Шикотан и островной группе Хабомаи, расположенных к северу от японского о. Хоккайдо. Принадлежность занятых советскими войсками в августе-сентябре 1945 г. островов оспаривается японской стороной и служит юридическим препятствием для подписания мирного договора между двумя странами. на высшем уровне. В апреле 2000 г. Президент В.В. Путин провел встречу с премьер-министром Японии Ё. Мори в Санкт-Петербурге, а в сентябре того же года нанес в Страну восходящего солнца официальный визит. Весной следующего года состоялась его рабочая встреча с японским премьером в Иркутске. В итоговом Иркутском заявлении подтверждалось обоюдное понимание стратегического значения двусторонних отношений. Вскоре после этого смена правительства в Японии вызвала некоторую паузу в контактах на высшем уровне, но можно утверждать, что она не поколебала глубокой заинтересованности сторон в развитии всестороннего и широкого взаимодействия. Это обстоятельство убедительно продемонстрировал официальный визит в РФ в январе 2003 г. премьер-министра Японии Д. Коидзуми. После переговоров Коидзуми с Президентом Путиным стороны подписали «Совместный план действий», намечающий, в частности, пути сотрудничества в совместной разработке нефтегазовых ресурсов России и их доставки к портам Тихого океана.

 *Отношения между Россией и Китаем* проделали значительный путь. Стартовав с низкой отметки, унаследованной от периода конфронтации 1960-1980-х гг., они вышли на уровень тесного разностороннего стратегического партнерства. Основу прогресса заложили договоренности, достигнутые на последнем этапе существования СССР. В ходе визита Президента Горбачева в Пекин в мае 1989 г. стороны парафировали, а через два года в Москве во время визита председателя КНР Цзян Цзэминя подписали соглашение о делимитации основной части границы. В ходе двух этих встреч обозначились контуры дальнейшего взаимодействия. После паузы, вызванной последствиями неудачного путча в Москве (Пекин поддержал ГКЧП) и проявленной КНР настороженностью в связи с первыми внешнеполитическими шагами нового российского руководства, отношения стали стабильно развиваться. Уже в декабре 1992 г. Ельцин нанес официальный визит в

КНР, где было принято совместное заявление об основах взаимоотношений. Тогда же началось активное военно-техническое сотрудничество двух стран. В ходе ответного посещения России в сентябре 1994 г. Цзян Цзэминь назвал двусторонние связи «конструктивным партнерством». Однако наиболее заметный прорыв был сделан позднее, начиная с 1996 г., когда в ходе очередного саммита в Пекине стороны приняли совместное заявление, в котором объявили о стремлении к построению «стратегического партнерства», основанного на равенстве и доверии и направленного на углубление взаимодействия в ХХI в. Главным его результатом стало практическое решение долгое время осложнявших взаимные связи пограничных проблем – принадлежности ряда островов и судоходства по разделяющим два государства рекам. На базе двух соглашений о делимитации границы стороны к 1998 г. пришли к согласованию позиций по демаркации восточного ее сектора протяженностью около 4200 км и западного сектора длиной в 54 км. Осталась неурегулированной судьба лишь трех островов на реках Амур и Аргунь. Не менее существенно согласие, к которому пришли стороны по главным проблемам мировой политики. Россия и Китай заняли сходные или близкие позиции по всем основным международным вопросам, в том числе по косовскому кризису 1999 г., констатировали общее понимание содержания нынешнего этапа международных отношений как движения к многополярному миру, недопущения диктата и доминирования одной державы, одного полюса силы и влияния. Крупные результаты принес визит Цзян Цзэминя в Москву в июле 2001 г. Стороны подписали полномасштабный Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, рассчитанный на 20 лет. Они условились о продолжении консультаций для нахождения взаимоприемлемого решения судьбы спорных островов, остающихся под юрисдикцией РФ. В ходе официального посещения Китая Путиным в конце 2002 г. отмечался существенный прогресс, достигнутый двумя государствами в различных областях двусторонних отношений. Самые заметные сдвиги наблюдались за последние годы в торговле, экономическом взаимодействии и в сфере военно-технических связей.

 Взаимная торговля на первых порах была неустойчивой. На показателях товарооборота сказывались трудности учета российского импорта, вследствие того что значительную его часть обеспечивал неорганизованный бизнес торговцев-«челноков». По мере насыщения отечественного рынка значение мелкооптового ввоза падало, хотя, по оценкам официальных лиц КНР, он до сих пор остается весьма значительным - примерно 10 млрд дол. в год. Между тем регистрируемый товарооборот вплоть до 1999 г. не превышал 6-8 млрд дол. и лишь в последующие годы произошел заметный рывок. В 2001 г. объем торговли приблизился к 11 млрд дол., а в 2002 г. превзошел эту отметку. Российский экспорт при этом стабильно превышал китайский, и положительное торговое сальдо РФ за 1992-2001 гг.составило более 26 млрд дол.

 В то время как обороты взаимной торговли в начале ХХI в. вышли на новые рубежи (не достигшие, впрочем, провозглашенных в 1997 г. целей подняться до 20 млрд дол.), в экономическом сотрудничестве рывок еще не произошел. Китайские инвестиции в российскую экономику не превышают 300 млн. дол., уступая особенно сильно японским, если учитывать портфельные и ассоциированные формы японских вложений. Фактические российские инвестиции находятся на соответствующем китайскому уровне, но с учетом контрактных обязательств приближаются к 700 млн. дол.

 Россия оказывает Китаю содействие в области ядерной энергетики - сооружении атомной электростанции в провинции Цзянсу и разработке урановых рудников, а также в сфере электроэнергетики (выполняются контракты на поставку 16 энергоблоков для семи ТЭС). Наиболее перспективным представляется сотрудничество в разработке нефтегазовых месторождений Сибири и Дальнего Востока и прокладке трубопроводов для снабжения энергетическим сырьем северо- восточных провинций КНР. Рамочное соглашение о намерениях поставки природного газа с Ковыктинского месторождения близ Иркутска через Монголию в Китай было подписано высшими должностными лицами двух стран еще в 1997 г. Однако цена проекта (приблизительно 10 млрд дол.) усложняет привлечение финансовых средств. Наиболее реальными участниками консорциума по реализации амбициозных энергетических проектов были бы Япония и Республика Корея, однако обе эти страны заинтересованы в комплексном решении проблемы доставки российского энергетического сырья не только в Китай, но и к ним. Несмотря на эти сложности, взаимодействие в области энергетики продвигается вперед. Планируется строительство нефтепровода «Россия - Китай». «Газпром» совместно с компанией «Ройял Датч Шелл» выиграл тендер на прокладку газопровода из западных районов Китая в Шанхай. Весьма успешно развивается сотрудничество в военно-технической области.

КНР стал ведущим покупателем российского вооружения. В тяжелый для экономики РФ переходный период (с 1992 по 1997 гг.) Пекин приобрел оружия на сумму приблизительно в 6 млрд дол. (в среднем около 1 млрд в год). Среди произведенных Китаем в те годы закупок - семь транспортных самолетов ИЛ-76 М, восемь вертолетов КА-27 ПЛ, 50 многоцелевых истребителей СУ-27 СК и СУ-27 УБК, четыре подлодки класса «Кило» проекта 877 ЭКМ, два эсминца класса «Современный» проекта 956 Э. Кроме того, в 1996 г. был заключен контракт на постройку 200 истребителей СУ-27 СК на заводе в китайском городе Шеньян. С 1999 г. начинается новая волна закупок военно-воздушной техники, связанная с приобретением истребителей нового класса СУ-30. За последние годы заключены контракты на поставку двух партий (38-40 единиц каждая) самолетов СУ- 30 МКК. Весьма важным элементом российско-китайского ВТС стала также передача отдельных подсистем и агрегатов для использования в национальных китайских проектах. Речь идет в первую очередь о бортовых радарах и современных авиационных двигателях. В 2002 г. заключен контракт на поставки Китаю второй партии эсминцев, которая включает два корабля усовершенствованного проекта 956 ЭМ, и восемь дизель-электрических подлодок проекта 636. Общая стоимость контрактов составляет около 3 млрд дол. Отдельно следует упомянуть поставки российской техники для китайских ПВО. В 1992-1999 гг. КНР получила зенитные ракетные системы средней дальности действия С-300 ПМУ и малой дальности «Тор-М1». В дополнение к двум выполненным контрактам стороны в 2001 г. подписали еще один на поставку С-300 в КНР.

 Российско-китайские взаимосвязи за рассматриваемый период, без сомнения, приобрели устойчивый и обоюдовыгодный характер. Летом 2002 г. в Шанхае состоялась очередная ежегодная встреча премьер-министров двух стран, регулярно проходящая с 1996 г. Почти во всех областях сотрудничества действуют межправительственные, межведомственные и межрегиональные комиссии.

 *Отношения России с Южной и Северной Кореей и Монголией*  эволюционировали от первоначального, радикально-романтического типа к прагматике. Дисбаланс в сторону Северной Кореи, наблюдавшийся в советский период, сменился на противоположный с рубежа 1980-1990-х гг. Вслед за признанием Республики Корея в 1990 г. Москва сделала акцент на развитии сотрудничества с ней, прежде всего, в экономической области. Еще в 1991 г. Сеул предоставил крупные кредиты, стимулировавшие взаимную торговлю. Вслед за официальным визитом Ельцина в Республику Корея в 1992 г. последовало ответное посещение РФ корейским президентом Ким Ен Самом. Однако надежды на планомерное и глубокое взаимодействие деловых кругов двух стран в полной мере не оправдались. Взаимная торговля к 1997 г. достигла пика в 3,3 млрд дол. и в последующем оставалась на уровне 2-3 млрд. дол. Определенный толчок развитию двусторонних связей дали инициативы президента Ким Дэ Джуна, который посетил РФ с официальным визитом в 1999 г. В ходе ответного визита В.В. Путина в Сеул в феврале 2001 г. стороны констатировали наличие прогресса в различных областях, не исключая военно-техническую. Однако возможности взаимовыгодной экономической кооперации, в частности в энергетике, еще ждут своей реализации. В то же время сложившаяся в начале 1990-х гг. односторонняя ориентация на Южную Корею неблагоприятно отразилась на участии России в решении значимых для ее национальных интересов проблем Корейского полуострова. В 1994 г. она оказалась сторонним наблюдателем процесса заключения договоренности между КНДР и США о прекращении КНДР военной ядерной программы в обмен на помощь ей в развитии атомной энергетики. В 1996 г. РФ не пригласили для участия в переговорах по новому мирному урегулированию на полуострове (вместо соглашений о перемирии 1953 г.), в которых участвовали США, КНР и два корейских государства.

 Не случайно поэтому с середины 1990-х гг. Россия предприняла усилия по возобновлению прерванных контактов с КНДР. Туда направляется специальный представитель Президента РФ и делегация Госдумы во главе с ее спикером.

 Результаты этих усилий сказались лишь спустя несколько лет. В феврале 2000 г. состоялся официальный визит министра иностранных дел России И.С. Иванова в Северную Корею, в ходе которого был подписан новый Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве взамен договора 1961 г. о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Летом того же года КНДР посетил Президент В.В. Путин, который после переговоров с ее лидером Ким Чен Иром заявил о готовности Пхеньяна отказаться на определенных условиях от дальнейших работ по созданию ракет дальнего радиуса действий (испытание такой ракеты, произведенное в 1998 г., вызвало нервную реакцию в мире). Через год лидер Северной Кореи нанес ответный визит, совершив путешествие в Москву по железной дороге, а летом 2002 г. посетил Приморский край.

 Несмотря на то что России удалось разморозить отношения с КНДР, последние находятся на низком уровне (торговый оборот едва превышает 100 млн. дол.). Главная причина этого - в политике Пхеньяна, который оставляет страну закрытой для мира и нередко прибегает к явному шантажу, угрожая широким возобновлением своей военной ядерной программы. Российская сторона на протяжении ряда последних лет пыталась убедить Пхеньян отказаться от намерения возобновить ядерную программу, прерванную по соглашению с США в 1994 г., а также присоединиться к Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Несмотря на эти усилия, КНДР осенью 2002 г. объявила, что выходит из соглашения 1994 г., вновь запускает ранее остановленный ядерный реактор мощностью в 5 МВт и установку по переработке ядерного топлива, а также приступает к сооружению двух более крупных реакторов. В декабре 2002 г. из страны были высланы сотрудники МАГАТЭ, наблюдавшие за выполнением взятых Пхеньяном на себя обязательств, и демонтированы их мониторинговые телекамеры. В начале 2003 г. КНДР объявила о намерении выйти из Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), случай пока единственный в своем роде, объясняя это необходимостью создания

«сил ядер ного сдерживания». Планы Пхеньяна встревожили мировую общественность. Серьезность ситуации объясняется тем, что несмотря на закрытость северокорейского общества и секретность проводимых исследований в ядерной и ракетной областях, у экспертов нет сомнений, что КНДР уже обладает возможностями (запасами оружейного плутония) для производства ограниченного числа, порядка двух-шести, ядерных боезарядов. Кроме того, известно, что Пхеньян располагает баллистическими ракетами. В 1998 г. КНДР произвела запуск трехступенчатой ракеты с целью вывода на околоземную орбиту своего спутника. Хотя попытка вывести спутник была не вполне успешной, ракета пролетела над Японией, вызвав там большое беспокойство.

 Надо сказать, что стремление американской администрации решить вопрос в одиночку окончилось неудачей. Пхеньян требует от Вашингтона подписать формальное соглашение о ненападении. США, полагая, что власти Северной Кореи нарушают свои обещания, в частности те, что были даны в 1994 г., отказываются пойти на это. Пхеньян со своей стороны обвиняет Вашингтон в нарушении его обязательств по тому же соглашению. Кроме того, КНДР хочет получить гарантии, что в ответ на отказ от ядерной программы, которая позволила бы решить энергетические проблемы страны, США предоставят ей экономическую помощь (мазут и продовольствие).

 Убедившись в безрезультатности односторонних действий, Вашингтон согласился с предложением начать многосторонний процесс выработки приемлемых условий для решения проблемы. 27-29 августа 2003 г. в Пекине прошли шестисторонние переговоры с участием дипломатических представителей двух корейских государств, Китая, Японии, России и США. Встреча не привела к каким- либо конкретным договоренностям, но показала намерение мировых и региональных держав искать согласованные пути выхода из тупика. Стороны договорились о продолжении переговоров в том же составе. Официальная Москва выразила удовлетворение началом переговорного процесса, подчеркнув стремление содействовать установлению безъядерного статуса Корейского полуострова, стабильной и равной безопасности всех государств региона Северо-Восточной Азии и условий для их нормального экономического и социального развития.

**В.3.** **Политика России в АТР и странах Юго-Восточной Азии**

В плане *политики России в АТР и странах Юго-Восточной Азии* середина 1990-х гг. знаменательна серьезной активизацией ее усилий по развитию многостороннего сотрудничества с сообществом стран Восточной Азии и Тихого океана. Начало, впрочем, было положено еще в 1992 г., когда РФ участвовала в ежегодной конференции АСЕАН (Ассоциации стран Юго-Восточной Азии) с государствами-партнерами по диалогу. Через два года представители России присутствовали на Региональном форуме АСЕАН по безопасности. Но главный прорыв обеспечило присоединение России к организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Последняя образовалась в 1989 г. как неформальная группа для обсуждения проблем экономического взаимодействия и устранения препятствий для торговли. В этот форум, наряду с Японией и Китаем, вошли США и Канада; и он приобрел черты весьма авторитетного органа Международной политики, в чем-то напоминающего появившуюся в 1974 г. «большую семерку». После 1996 г. сложились благоприятные условия для приема России в АТЭС. Ее кандидатуру поддержали руководители Японии, КНР и США.

 Решение о приглашении Москвы было сделано на встрече в Ванкувере в 1997 г., а с

саммита в Куала-Лумпуре в 1998 г. она регулярно участвует в ежегодных форумах АТЭС.

Несмотря на активизацию дипломатических усилий, значительный сдвиг в торговле со странами региона, к сожалению, не произошел. Наиболее перспективны здесь связи с государствами АСЕАН. Эта организация, первоначально состоявшая из шести членов (Таиланд, Малайзия, Сингапур, Индонезия, Бруней и Филиппины), с 1995 г. расширилась за счет Вьетнама, Лаоса, Мьянмы и Камбоджи. Оставаясь наиболее плотным в торгово-экономическом отношении ядром АТР, объединение государств Юго-Восточной Азии приобрело и относительно самостоятельное международно-политическое значение. Пик торговли России со странами АСЕАН пришелся на середину 1990-х гг., когда он достиг почти 4,5 млрд дол. В дальнейшем, главным образом под влиянием финансово-экономического кризиса 1997-1998 гг. и не преодоленных в полной мере его последствий, совокупный торговый оборот РФ с ЮВА сократился до 2-2,5 млрд дол.

Самые специфические и значительные на этом направлении - связи РФ с социалистическим Вьетнамом. В начале 1990-х гг. они переживали кризис, вызванный вышеупомянутыми изменениями во внешнеполитическом курсе Москвы. Но уже в 1994 г. контакты оживились, и в ходе визита в Москву премьер-министра СРВ был подписан договор об основах дружественных отношений. В начале 2001 г. Ханой с официальным визитом посетил Президент В.В. Путин, и там была подписана двусторонняя декларация о стратегическом партнерстве. Вьетнам остается одной из немногих стран Азии, где у России имеются существенные капиталовложения. Даже без учета совместного предприятия по разведке и добыче нефти («Вьетсовпетро») они составляют порядка 1,5 млрд дол. При нашем содействии во Вьетнаме построено около 300 предприятий, в том числе крупнейший в ЮВА гидроузел «Хоабинь» (мощностью в 1920 МВт). Добыча сырой

нефти вышеназванным СП составляет 13 млн. тонн в год. Совместно с Россией ведется строительство нефтеперерабатывающего завода мощностью в 6,5 млн. тонн.

Вместе с тем военно-техническое сотрудничество с Вьетнамом продолжает свертываться. С июля 2002 г. Россия перестала пользоваться военно-морской базой в Камрани.

В середине 1990-х гг. появились шансы на продвижение российской военной техники в ЮВА. Знаковым представлялось приобретение в 1995 г. Малайзией 18 самолетов МИГ-29 на сумму более 500 млн. дол. Активизировались переговоры о поставках современного вооружения также с Индонезией, Таиландом и Филиппинами. Однако упомянутый выше финансовый кризис помешал выполнить намеченные программы. Сказалась и жесткая конкуренция со стороны стран Запада - традиционных поставщиков военной техники в регион. Только в августе 2003 г. в ходе визита Президента РФ В.В. Путина в Малайзию удалось добиться прорыва в военно-техническом сотрудничестве с этой страной. Был подписан контракт о поставке в Малайзию российских истребителей СУ-30 МКМ на сумму около 1 млрд дол.

Переходя к южноазитскому направлению, необходимо отметить, что главными здесь являются связи с Индией.

 **В.4. Российско-индийские отношения** отличаются заметной позитивной динамикой. В немалой мере она объясняется кризисом в двусторонних связях в последние годы СССР и на начальном этапе истории России. Помимо потрясений на советском пространстве, его вызвал финансово-экономический спад в Индии начала 1990-х гг. Определенное влияние оказала и отмеченная выше попытка ревизии некоторых параметров внешней политики Москвы в центре Азии, кратковременный несбалансированный крен в сторону вечного соперника Индии - Пакистана. Россия, впрочем, не собиралась отказываться от ценного наследства советского периода. В начале 1993 г. Президент Ельцин нанес официальный визит в Индию, где подписал Договор о дружбе и сотрудничестве на 20 лет. После еще одного охлаждения, вызванного отказом Москвы летом 1993 г. поставить Дели криогенные двигатели из- за угрозы нарушить международные обязательства по нераспространению ракетных технологий, двусторонние связи вступили в восходящую фазу. В середине 1994 г. в ходе посещения Москвы премьер-министром Индии Н. Рао сто роны подписали декларацию о защите интересов многонациональных государств и программу сотрудничества до 2000 г. Все это заложило основу для российско-индийского сотрудничества в различных областях. К этому времени была также успешно разрешена проблема индийского долга, эквивалентного 10 млрд дол., и Дели стал регулярно погашать его поставками товаров. Торговый оборот, тем не менее, оставался скромным по объему, достигнув максимума в несколько более 2 млрд дол. в 1995-1996 гг.

 Со второй трети 1990-х гг. крупные размеры вновь приобрело военно-техническое сотрудничество. Россия поставила Индии 46 истребителей МиГ-21 и МиГ-29 СИ. К 1997 г. завершилась программа сборки по контракту 1983 г. 165 самолетов МиГ-27 М. Для их оснащения Москва к тому сроку поставила более 200 ракет класса «воздух - воздух» из общего числа в 2000, которые согласилась продать. Для пополнения военно-морских сил Индия закупила две современные российские подлодки класса «Кило», а также ракетные комплексы и радары для оснащения боевых судов. Индийские закупки включали также российские гаубицы, системы ракетно-залпового огня и ракеты к ним, танки и бронетранспортеры. В результате индийские вооруженные силы, как и раньше, примерно на 60-70% оснащены оружием российского производства.

 С конца 1990-х гг. Россия и Индия предприняли новые шаги навстречу друг другу. Знаменательным был визит в Дели в декабре 1998 г. председателя российского правительства Е.М. Примакова. Его предположение о геополитическом «треугольнике Россия – Индия – Китай» наделало много шума и подготовило почву для придания российско-индийским связям свойств стратегического партнерства. Двусторонняя декларация об их установлении и еще 18 соглашений о сотрудничестве в различных областях были подписаны в ходе визита в Индию Президента В.В. Путина в октябре 2000 г. Об устойчивом характере контактов на высшем уровне свидетельствует практика регулярного (раз в год) обмена визитами – осенью 2001 г. в России побывал индийский премьер А.Б. Ваджпаи, а в конце 2002 г. состоялся второй индийский визит В.В. Путина. В ноябре 2003 г. Москву посетил с официальным визитом индийский премьер А.Б. Ваджпаи. Были подписаны: Декларация о глобальных вызовах и угрозах международной безопасности и стабильности, Меморандум о взаимопонимании между Банком внешней торговли Российской Федерации и индийской Корпорацией гарантирования экспортных кредитов; Протокол о научном сотрудничестве между Российской академией наук и Департаментом науки и технологий правительства Республики Индия; Соглашение о научном сотрудничестве и обмене учёными между Российской академией наук и Индийской национальной академией наук и др.

 Несмотря на сохранение на довольно низком уровне торгового оборота между двумя странами (1,4 млрд дол. в 2001-2002 гг.), перспективы взаимодействия в экономической, научно- и военно-технической областях представляются весьма благоприятными. Программа военно-технического сотрудничества, рассчитанная до 2000 г., была в основном выполнена, и стороны приступили к осуществлению новой до 2010 г. При этом объем сотрудничества, составляющий на протяжении последнего периода около 1,5 млрд дол. в год, служит весомым дополнением к торговому обороту.

 Среди проектов в рамках новой программы надо выделить закупку Индией 300 новейших танков Т-90 С. Примерно 130 из них уже поставлены в готовом виде,стальные собираются по российской лицензии. Другой лицензионный контракт касается ВВС и состоит в изготовлении Индией 140 многофункциональных истребителей СУ-30 МКИ. Стоимость только двух этих соглашений превышает 4 млрд дол. Помимо того, на российских верфях строятся три современных фрегата для Индии и осуществляются крупные текущие поставки различной военной техники. В окончательную стадию вступили переговоры по авианесущему крейсеру «Адмирал Горшков» (индийцы готовы потратить около 2 млрд дол. на его ремонт и боевое оснащение). Стороны договариваются об аренде Индией одной-двух российских атомных подлодок.

 На новый уровень в последнее время вышла кооперация ВПК двух государств. Символом успеха здесь служит совместная разработка сверхзвуковой крылатой ракеты «Брамос» (от названий рек Брахмапутра и Москва). Ракета, оснащенная системой самонаведения, представляет собой исключительно мощное оружие, предназначенное для уничтожения любых надводных и ряда наземных целей. Россия и Индия, кроме того, договорились вместе создавать многофункциональный транспортный самолет ИЛ-214.

 Примыкает к этим работам взаимодействие в научно-технической сфере. В рамках регулирующей его программы, подписанной в 1994 г. и продленной в 2000 г., осуществлены примерно 200 проектов и выполняются около 150. Особо нужно выделить совместные усилия в компьютерной области (в Москве действует центр, оснащенный индийским суперкомпьютером «Парам-10000»), а также в медицине и биотехнологиях.

 Среди объектов расширяющегося экономического взаимодействия главным можно считать содействие России в сооружении мощной (2 тыс. МВт) атомной электростанции «Куданкулам» на юге Индии, а также сотрудничество в нефтегазовой отрасли. Если участие «Газпрома» в разработке газовых месторождений на шельфе Бенгальского залива укладывается в традиционные представления о взаимопомощи, то аналогичный вклад индийской государственной компании в освоение нефтегазового месторождения «Сахалин-1» свидетельствует о новом явлении - крупных инвестициях (1,7 млрд дол.) Индии в российскую экономику. Перспективно, вероятно, и другое новшество - сотрудничество фирм двух стран в торговле необработанными алмазами и драгоценными металлами.

 Важное значение имеет проект сооружения транспортного коридора «Север - Юг». Речь идет о трехстороннем (вместе с Ираном) соглашении о создании транспортного коридора, соединяющего Белое море с Индийским океаном через Волгу, Каспий и Персидский залив, с использованием железных дорог, речных и морских судов.

 Одной из плодотворных сфер взаимных действий остается политико-дипломатическая активность по глобальным и региональным вопросам. Заметная общность позиций России и Индии, а также, как отмечалось выше, Китая проявляется в видении современного мира как многополярного, в отстаивании приоритетной роли ООН при решении международных проблем, таких как косовский кризис или вопрос об Ираке. Большое значение имеет для Дели поддержка Москвой его стремления занять место постоянного члена СБ ООН. Сбой, произошедший в отношениях между двумя странами в связи с испытаниями Индией ядерных устройств в 1998 г., не имел глубокий характер. Выразив несогласие с Дели, Москва отказалась поддержать политику экономических санкций в отношении Индии. Близкими оказались позиции двух стран после трагедии 11 сентября 2001 г.

 Осудив террористическую акцию против США, два государства поддержали военные действия, направленные против режима талибов в Афганистане, а также международные программы восстановления мира и экономики в этой стране. Вместе с тем они оказались в сходном положении далеко не полностью вовлеченных в международные программы и вынуждены искать пути для самостоятельных действий по афганскому возрождению.

 Для Индии афганское направление первостепенно из-за напряженных, а временами исключительно острых отношений с соседом по южноазиатскому региону - Пакистаном. Последний долгое время поддерживал талибский режим в Афганистане, одновременно оказывая разностороннюю помощь сепаратистам, действующим в индийском штате Джамму и Кашмир. После терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне Пакистан изменил политику на диаметрально противоположную и поддержал действия США и их союзников против талибов. В то же время он продолжал выражать сочувствие и поддержку антииндийским силам в Кашмире. Россия традиционно поддерживала политику Индии в застарелом кашмирском споре, а с тех пор как борьба за самоопределение осложнилась там фактором исламского радикализма и массового терроризма, она делает это с еще большей определенностью и энергией.

 *Российско-пакистанские связи* в 1990–2000-х гг. отличались невысоким уровнем развития. Торговый оборот в последние годы не превышал 100 млн. дол., а сотрудничество в различных областях не выходило, как правило, за рамки деклараций о намерениях. Вместе с тем Пакистан, ставший, как и Индия, фактически ядерной державой в 1998 г., неоднократно проявлял стремление к улучшению взаимоотношений. Знаменательным в этом смысле был официальный визит в РФ президента Пакистана П. Мушаррафа в феврале 2003 г. Стороны договорились о необходимости принятия мер по расширению взаимной торговли и экономического сотрудничества, а также усилению взаимодействия по региональным и международно-политическим вопросам.

 Россию волнует проблема сохранения стабильности и безопасности в Южной и Центральной Азии, и она сумела использовать кредит доверия, имеющийся у нее в Индии и Пакистане, чтобы содействовать ликвидации кризиса в отношениях между ними в мае-июне 2002 г. Это было сделано во время первой встречи на высшем уровне стран-участниц Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА), которая состоялась в Алма-Ате, на родине инициатора нового регионального форума президента Казахстана Н.А. Назарбаева.

**В.5. Проблемы и перспективы**

 На азиатском направлении внешней политики России в последнее время, особенно с началом международной контртеррористической операции, наблюдается все большее смещение акцентов, условно говоря, с внешнего, морского круга на внутренний, континентальный. Здесь ее политика тесно переплетается с курсом в отношении стран СНГ. Симптоматично в этом смысле превращение возникшей в 1996 г. «Шанхайской пятерки», созданной с целью комплексного решения пограничных проблем между КНР и четырьмя постсоветскими государствами, в динамично развивающуюся региональную организацию - Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС), заинтересованность в полноправном членстве либо в статусе наблюдателя в которой проявляют Индия, Пакистан, Иран, Монголия и даже США. Внимание России к ШОС в полной мере оправдано, так как открывает перспективы для решения многочисленных проблем, с которыми она сталкивается на нынешнем этапе в своей политике как в Центральной Азии, так и в примыкающих к ней регионах.

 Экономическая активность России в АТР в целом пока характеризуется двумя особенностями: она не диверсифицирована и не охватывает широкий диапазон экономической активности (т.е. мы фактически пока не можем говорить о серьезной активности России в сферах банков и смешанных компаний, инвестиционной деятельности и т.д. в регионе); во-вторых, она в основном концентрируется в Северо-Восточной Азии (т.е. только в северной части АТР). Статистика хорошо показывает реальное положение России в экономике региона - удельный вес РФ (за исключением Монголии и КНДР) колеблется от 0% до 1% в экспорте и от 0% до 3% вимпорте. Экономические позиции России в регионе сопоставимы с позициями таких малых стран, как Монголия, КНДР, Лаос, Камбоджа, Вьетнам, Бруней, и уступают не только Японии, КНР, Южной Корее, Тайваню, но и основным странам АСЕАН. Динамика торговых отношений России со странами АТР пока не внушает большого оптимизма – эти отношения в основном развивались со странами Северо-Восточной Азии; кроме того, доля России в экспорте Гонконга, КНР, Южной Кореи, Тайваня, Японии падала на протяжении 1990-х гг., а в начале XXI в. эта тенденция в целом так и не была существенно переломлена.

 Менее однозначна динамика долей России в импорте стран Северо- Восточной Азии. С 1992 г. она повышалась с Гонконгом, Южной Кореей и Японией, однако в целом этот рост не оказывал существенного воздействия на общий уровень торговых отношений с вышеназванными странами. Цифры, характеризующие торговые отношения со странами Северо-Восточной Азии, пока свидетельствуют о незначительном месте России среди упомянутых региональных партнеров. Для большинства из них РФ не является серьезным либо просто ощутимым фактором в экономике.

 Если говорить об экспорте России в АТР, то среди партнеров выделяются Гонконг, Северная и Южная Кореи, Тайвань, которые, однако, находятся на уровне ниже 1% от всего экспорта нашей страны. Заметны позиции в экспорте России КНР (в среднем на уровне 4,8-5%) и Япония (2,9-3%), но за последние десять лет на этом направлении динамика скорее понижалась, впрочем, как и в импорте. В целом пока не наблюдается тенденции к увеличению торговых отношений России со странами АТР. По существу здесь для РФ важными экономическими партнерами остаются Япония и КНР, однако экономические отношения как с ними, так и с другими странами АТР, испытывают сложности. При этом на всю Восточную Азию падает всего лишь 8-9% российского экспорта и около 7% импорта, что меньше, чем доля одной только Германии в экспорте и импорте РФ. Из данных цифр следует: в плане своих экономических приоритетов Россия была и будет устремлена в Европу.

 Переломить эту тенденцию можно, «только лишь» стимулировав форсированное экономическое развитие российского Дальнего Востока. Значит, будет нужен целый комплекс экономических, внутри- и внешнеполитических мер и сильная воля, для того чтобы заставить дальневосточный регион «работать» на российскую экономику. Итак, сократив военно-политическое влияние в регионе, Россия пока не компенсировала его ростом политико-экономического влияния. Реальная ситуация в регионе сегодня такова, что наша страна не является значимым фактором в экономических процессах в АТР и Северо-Восточной Азии точно также, как Северо- Восточная Азия и АТР в целом - факторами в экономике России. На данный момент и ближайшее будущее у российского правительства нет финансовых возможностей для осуществления стратегической (формирование торгово-экономического сотрудничества со странами АТР в масштабах и в интересах развития всей экономики РФ) и среднесрочных (использование такого сотрудничества с Северо-Восточной Азией в интересах развития российского Дальнего Востока) целей. Эти задачи вряд ли удастся решить за счет внешнего фактора, так как в мире не так много реальных источников капиталов такого уровня, которые могли бы быть вложены в развитие географически, демографически и экономически сложных территорий Сибири и российского Дальнего Востока. Сейчас реально рассматривать только проблему форсированной разработки внутри- и внешнеполитических мер для торможения продолжающегося экономического кризиса в Сибири и на российском Дальнем Востоке. Отечественная дипломатия должна способствовать интегрированию ряда отраслей экономик некоторых стран региона в российское экономическое пространство, т.е. речь идет об интенсификации внешнеполитическими способами процесса «втягивания» экономик других стран в российские хозяйственные проекты, выгодные экономически или геополитически и для иных государств, для решения текущих задач – стабилизации социально-экономической ситуации в Сибири и на российском Дальнем Востоке. Экономическое привлечение стран Северо-Восточной Азии в экономику РФ должно быть выборочным и исходить из решения краткосрочных и среднесрочных целей. Выборочное привлечение предполагает концентрацию отношений с такими странами-партнерами, взаимодействие с которыми позволяет эффективно решать текущие задачи. Например, безграничное расширение экономической работы на страны Юго-Восточной Азии, островные государства Тихого океана, Австралию и Новую Зеландию не компенсирует затраты на форсирование взаимодействия с ними. С латиноамериканскими странами Тихого океана такое сотрудничество также не будет экономически эффективным, за исключением одного аспекта – военно-технического. В Юго-Восточной Азии можно сконцентрироваться на двух государствах – Малайзии и Вьетнаме, в первом случае развивая военно-техническое сотрудничество, а во втором – решая проблему долгов и используя исторические связи. С другими странами ЮВА, по-видимому, можно развивать туризм (Таиланд). Наибольшую же активность следует проявлять в Северо-Восточной Азии, причем задача с выбором основных партнеров для сотрудничества в регионе Упрощ ается, так как их всего шесть – Япония, Китай, Тайвань, Северная и Южная Кореи, Монголия, причем по значимости выделяются два крупнейших: Япония вместе с Южной Кореей, функционирующие в одном экономическом ареале и связанные соглашениями о безопасности с США, и Китай.

 В настоящее время считается, что Китай - самый перспективный партнер для российского Дальнего Востока. Интенсификация экономических отношений с КНР в будущем может привести и к аналогичным процессам со странами Юго-Восточной Азии, особенно с теми из них, в которых велика хозяйственная роль китайской диаспоры (хуацяо). В пользу усиления экономического сотрудничества с Китаем говорит и размещение промышленной базы в регионе (тяжелая и добывающая промышленности, наукоемкие отрасли - у России и сельскохозяйственные сферы, легкая промышленность и избыток рабочей силы - у Китая, наличие инвестиционного потенциала на юге Китая и у хуацяо, потребности российского Дальнего Востока в капиталовложениях, сопоставимость научно-технического уровня Северо-Востока КНР с уровнем производственной базы на российском Дальнем Востоке). Кроме того, есть весомые политические и геополитические аргументы «за» усиление экономического взаимодействия с Китаем, так как реальное переплетение экономик жной части российского Дальнего Востока с Северо-Востоком Китая может придать динамику провозглашенному «стратегическому партнерству» с этой страной. Аргументы «против» тоже довольно важны: Китай официально не отказался от прошлых концепций, в соответствии с которыми 1,5 млн. кв. км российского Дальнего Востока, Сибири и части Центральной Азии в прошлом несправедливо были отторгнуты от Китая, существует проблема демографического давления КНР на малонаселенный российский Дальний Восток. Часть внешнеполитической элиты России считает, что Китай в принципе - одно из немногих государств, которые могут представлять угрозу национальным интересам нашей страны. В то же время ясно, что ныне нет альтернативы развитию экономических отношений с КНР, а значит, эта страна на ближайшую перспективу останется основным торговым и экономическим партнером России в регионе.

 В то же время в плане стратегии развития отношений России с другими странами региона в будущем необходимо диверсифицировать основных экономических партнеров и использовать все возможности для привлечения Японии в орбиту расширенной экономической деятельности на территории нашего Дальнего Востока. Здесь тоже есть несколько аргументов «за», среди которых - необходимость искать региональные геополитические противовесы и дальше развивать экономические отношения с государством, уже имеющим статус одного из основных партнеров России в регионе. Кроме того, Япония обладает капиталом, который при определенных условиях способен катализировать форсированное экономическое развитие российского Дальнего Востока. Из аргументов «против» - в основном один: стратегическое решение Японии инвестировать в Россию крупный капитал будет, скорее всего, увязано с необходимостью решения территориального вопроса с этой страной.

 Реальным стимулятором форсированного экономического развития и ускорения интеграционных процессов в Северо-Восточной Азии может быть энергетический фактор. Соединение российских месторождений нефти и газа с трубопроводами, пролегающими по территории Китая, Монголии, двух Корей и Японии, в принципе формирует критическую массу для начала интеграционных процессов в регионе с участием РФ. Значит, развитие этих проектов России выгодно. Ее привлечение к диалогу Европа - Азия в принципе могло бы открыть путь для финансирования этих проектов и западным капиталом.

 Кроме разработки и воплощения в жизнь мер по ускоренному экономическому развитию, призванных противостоять «маргинализации», для России актуальна еще одна угроза в сфере национальной безопасности – существование потенциальных очагов локальных войн и вооруженных конфликтов вблизи государственной границы РФ и стран СНГ. Поэтому содействие урегулированию региональных и локальных конфликтов - в данном случае на азиатском направлении - прежде всего политико- дипломатическими, международно-правовыми, экономическими и другими невоенными средствами является важным направлением внешней политики РФ. Следующая потенциальная угроза российским национальным интересам – распространение ядерного и других видов оружия массового уничтожения (ОМУ), технологий их производства и средств доставки, особенно в сопредельных с Россией странах или близких к ней регионах. Внешнеполитическая составляющая национального интереса России в данной связи - участие в обеспечении международного контроля за распространением ОМУ и средств его доставки, а также участие в договорном процессе по сокращению ядерных и обычных

вооружений. Следует учитывать, что в последнее время ясно вырисовывается угроза усиления международного терроризма с возможным использованием ядерного и других видов ОМУ, особенно в регионах, прилегающих к территории России. Южная Азия, в которой эта проблема стала крайне важной, сопредельна южным границам СНГ. С 1998 г. в южноазиатском регионе начался этап атомного противостояния между Индией и Пакистаном, причем испытание ядерного оружия Пакистаном было позиционировано как создание «исламской ядерной бомбы», а на глобальном уровне из-за событий в регионе был нарушен существовавший полвека мировой порядок, в соответствии с которым пять великих держав - обладательницы ядерного оружия и одновременно постоянные члены СБ ООН. Ситуация усугубляется тем, что Индия и Пакистан отказались присоединиться к документам по ДНЯО и о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), хотя сразу же после осуществления ядерных взрывов Индия заявила о вероятности рассмотрения вопроса о подписании второго договора, а Пакистан утверждает, что готов

немедленно, но только вслед за Индией, присоединиться к обоим договорам.

 Очевидно, что укреплением одних лишь южных рубежей безопасность России и СНГ вряд ли может быть обеспечена. Сегодняшние экономические реалии РФ не дают ее дипломатии достаточно материальных возможностей содействовать позитивной социально-экономической трансформации в Южной Азии, а только помогают ослаблению напряженности между южноазиатскими государствами, стимулируя решение спорных проблем между ними мирными политическими методами, в интересах России.

Ядерное распространение пока не создает прямой военной угрозы РФ, но в случае оснащения вооруженных сил Индии, Пакистана, Северной Кореи ракетно- ядерным оружием, может возникнуть прямая военная опасность для нашего государства. Россия, как и другие заинтересованные страны, и в координации с ними, могла бы более активно действовать в ООН для выполнения рекомендаций встреч лидеров и руководителей внешнеполитических ведомств постоянных членов СБ ООН и «большой восьмерки», направленных на укрепление режима нераспространения, стабильности в регионе, активно участвовать в разработке мер по предотвращению экспорта из региона материалов и технологий для производства ОМУ и ракетных систем, а также их импорта из других стран. Позитивную роль способно сыграть установление равных и справедливых связей со всеми странами Южной Азии, отказ от асимметрии в отношениях в регионе (к примеру, с Индией и Пакистаном и др.), при стремлении, конечно же, не осложнять политику со старыми традиционными партнерами, а создавать и укреплять благоприятную среду для урегулирования основных спорных региональных проблем.